



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

89. St-2933/21-10

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Nikolini Dorić Hadžisejdić, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika WWW PRESS d.o.o., Zagreb, Pavla Hatza 3, OIB: 30442616078, dana 1. veljače 2022.,

riješio je

Odbacuje se prijedlog dužnika WWW PRESS d.o.o., Zagreb, Pavla Hatza 3, OIB: 30442616078, za otvaranje predstečajnoga postupka.

Obrazloženje

Dužnik je kao podnositelj prijedloga podnio ovom sudu 22. rujna 2021. na temelju odredbe čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 dalje: SZ), prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

U prijedlogu je naveo da kod njega postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje jer je dužniku 27. srpnja 2021. trgovačko društvo Gradska plinara Zagreb d.o.o. blokiralo račun sukladno rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. P-1507/19 od 19. ožujka 2021.

Sud je sukladno odredi čl. 11. st. 3. SZ-a zatražio od Financijske agencije Potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika (list 22 spisa) te uvidom u istu utvrdio da je kod dužnika na dan podnošenja prijedloga (22. rujna 2021.) bilo evidentirano 56 dana neprekidne blokade obzirom je iz Potvrde razvidno da je na dan izdavanja potvrde (24. rujna 2021.) evidentirano 58 dana neprekidne blokade te da nepodmirene obveze na dan izdavanja potvrde iznose 25.519,66 kn.

No, kako dužnik nije dostavio svu potrebnu dokumentaciju rješenjem od 19. studenog 2021. dužnik je pozvan dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, kako je navedeno u izreci tog rješenja. Podneskom od 7. prosinca 2021. dužnik je postupio po naloženom te dostavio traženu dokumentaciju iz navedenog rješenja.

Uvidom u popis imovine i obveza dužnika koji je dužnik dostavio sukladno odredbi čl. 17. SZ-a sud je utvrdio da u popisu "postupci pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka" je naveo da je dužnik stranka u dva postupka protiv Gradske plinare Zagreb, radi naknade štete od kojih je kod jednog vrijednost predmeta spora 787.600,00 kn, a u drugom 1.665.00,00 kn.

Uvidom u sustav eSpis odnosno jedinstveni informacijski sustav za upravljanje i rad na sudskim predmetima, koji je sud izvršio sukladno odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a,

utvrđeno je da je osim u navedenim postupcima, dužnik stranka i u postupcima koje nije naveo u svom popisu i to:

- pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj Povrv-4963/21, u kojem je tužitelj A1 Hrvatska d.o.o., a tuženik dužnik,
- pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj Povrv-4579/21, u kojem je tužitelj Odvjetničko društvo Antolić i suradnici i dr., a tuženik dužnik,
- pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj Povrv-1068/20, u kojem je tužitelj Odvjetničko društvo Antolić i suradnici i dr., a tuženik dužnik,
- pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj Povrv-2814/21, u kojem je tužitelj Zagrebački holding d.o.o, Podružnica Čistoća, a tuženik dužnik,
- pred Trgovačkim sudom u Zagrebu poslovni broj Povrv-1651/21, u kojem je tužitelj Zagrebački holding d.o.o, Podružnica Čistoća, a tuženik dužnik,
- pred Visokim trgovačkim sudom Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2374/21, u kojem je tužitelj Financijska agencija, a tuženik dužnik.
- pred Upravnim sudom u Splitu poslovni broj Us I-3167/21, u kojem je tužitelj dužnik, a tuženik Državna geodetska uprava,
- pred Upravnim sudom u Splitu poslovni broj Us I-2663/21, u kojem je tužitelj dužnik, a tuženik Državna geodetska uprava,
- pred Upravnim sudom u Zagrebu poslovni broj Us I-2605/21, u kojem je tužitelj dužnik, a tuženik Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja,
- pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske poslovni broj Usž-3982/21 u kojem je tužitelj dužnik, a tuženik Ministarstvo financija,
- pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske poslovni broj Usž-3834/21 u kojem je tužitelj dužnik, a tuženik Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja.

Uvidom u sustav e-Predmet utvrđeno je da su predmeti poslovni broj Povrv-4963/21, poslovni broj Povrv-4579/21, poslovni broj Povrv-1068/20, poslovni broj Povrv-2814/21 i poslovni broj Povrv-1651/21 prosljeđeni od javnog bilježnika po prigovoru protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave. Budući da je dužnik u navedenim predmetima ovršenik te da prigovor protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave može podnijeti samo ovršenik (u kojem slučaju javni bilježnik ovršni predmet prosljeđuje sudu te se formira sudski spis oznake Povrv), nedvojbeno je utvrđeno da je dužnik znao za postojanje navedenih predmeta. U odnosu na naprijed navedene postupke u kojima je dužnik tužitelj, notorna je činjenica da je za postojanje istih znao, a obzirom da su pokrenuti podnošenjem tužbe dužnika.

Sukladno odredbi čl. 32. t. 4. SZ-a sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje.

Cilj ove odredbe je spriječiti svjesna prikrivanja i druge slične radnje koje bi bile protivne svrsi predstečajnoga postupka. Postupci pred sudovima u kojima je dužnik stranka imaju utjecaj na obveze dužnika pa tako i na pravni položaj dužnika i na njegov odnos prema vjerovnicima, a uređivanje čega je, između ostalog, cilj predstečajnoga postupka (čl. 2. st. 1. SZ-a). Zato se popis imovine i obveza dužnika sastoji i od naznake postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka te visine ili opisa tražbine koja je predmet postupka (čl. 17. st. 1. t. 12. SZ-a).

Propust dužnika da navede sve postupke koji se vode pred sudom ili javnopravnim tijelom u kojima je dužnik stranka ne predstavlja osnovu za pozivanje dužnika na dopunu prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. Ovo stoga što odredba čl. 32. t. 4. SZ-a, kao posebna, ima prednost u primjeni i u odnosu na odredbu čl. 31. st. 2. SZ-a i u odnosu na odredbe čl. 109. ZPP-a (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-5697/18 od 10. listopada 2018.).

Dakle, dužnik je u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka bio stranka u navedenim postupcima i morao je znati za njihovo postojanje (jer je kao tužitelj pokrenuo postupke odnosno kao ovršenik podnio prigovor protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika), ali ih nije naveo u popisu svih postupaka pokrenutih pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka kao sastavnom dijelu prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka.

Slijedom navedenog, sud je sukladno odredbi čl. 32. t. 4. SZ-a odlučio kao u izreci rješenja.

Zagreb, 1. veljače 2022.

Sutkinja:
Nikolina Dorić Hadžisejdić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. e-oglasna ploča
2. dužnik

Broj zapisa: **eb305-84c94**

Kontrolni broj: **066b8-e68a9-36bba**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NIKOLINA DORIĆ HADŽISEJDIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.